

GRIGLIE DI VALUTAZIONE PER IL DEBATE PREPARATO (a cura del Prof. Gianluca Presutti)

VALUTAZIONE DELLA STRATEGIA			
Criteri	DESCRITTORI	Punteggi	
1. Analisi della mozione	<ol style="list-style-type: none"> 1. L'oratore interpreta in modo del tutto scorretto il topic, non comprendendo i valori implicati in esso e riducendo l'assunto a una tautologia inverosimile e non dibattibile. Non definisce minimamente termini, criteri e modello o li fraintende in maniera evidente. 2. Lo speaker non appare minimamente impegnato a sostenere la sua linea strategica, né reattivo rispetto alle altrui sollecitazioni. 3. Non rispetta minimamente la struttura del format e utilizza i tempi in maniera sconclusionata e non strategica. 	0,4- 0,6	
	<ol style="list-style-type: none"> 1. L'oratore interpreta in modo limitato e "parziale" la mozione, riducendo e, in parte, ostacolando il confronto tra valori / proposte di soluzione. Le definizioni e il modello proposti non sono molto convincenti. 2. Lo speaker risulta nel dibattito poco impegnato a far progredire il <i>Caso</i>, e poco reattivo nel rispondere alle sollecitazioni avversarie. 3. Il dibattente non rispetta talvolta tempi e consegne relative al suo ruolo e non riesce a individuare gli aspetti più importanti del discorso da difendere/ricostruire/confutare. 	0,7- 1,0	
2. Impegno nel progresso del Caso e reattività	<ol style="list-style-type: none"> 1. L'oratore interpreta la mozione in maniera ragionevole, comprendendo a grandi linee il conflitto valoriale e/o di policy implicato in essa. Lo speaker definisce termini, criteri e modello della mozione, ma in maniera superficiale o lacunosa. 2. Appare abbastanza impegnato nel sostenere il suo <i>Caso</i> e mediamente reattivo nel contro-argomentare rispetto alle tesi, ai POI ed alle confutazioni degli avversari. 3. Rispetta generalmente tempi e consegne previste dal format, non operando però scelte strategiche particolarmente efficaci. 	1,1- 1,3	
2. Rispetto del format e individuazione dei Points of Clash	<ol style="list-style-type: none"> 1. Il dibattente interpreta in maniera onesta e non riduttiva la mozione, permettendo lo sviluppo di un confronto chiaro tra le opposte prospettive. Definisce inoltre in maniera corretta termini e criteri, costruendo un modello valoriale/politico convincente. 2. Il suo intervento mostra grande efficacia nel far progredire la strategia della sua <i>Casa</i> e reattività nel ribattere punto per punto alle sollecitazioni proposte dagli avversari. 3. L'oratore gestisce in maniera funzionale e strategica i tempi a sua disposizione e rispetta tutte le consegne del format, individuando le giuste priorità contenutistiche su cui puntare. 	1,4- 1,7	
	<ol style="list-style-type: none"> 1. Lo speaker interpreta il topic in maniera impeccabile e non riduttiva, comprendendo perfettamente i valori in gioco e promuovendone un confronto ampio e aperto, ma assolutamente definito relativamente ai termini, ai criteri e ai modelli proposti. 2. Il suo intervento contribuisce in maniera decisiva all'affermazione della strategia della sua squadra e dimostra una straordinaria prontezza e reattività, rispondendo sempre in maniera brillante alle sollecitazioni avversarie. 3. L'oratore soddisfa perfettamente tutte le consegne del format, gestendo i tempi in maniera abile e strategica e individuando in maniera sicura e puntuale i più importanti Points of Clash del dibattito, nonché i propri punti di forza e i punti deboli avversari. 	1,8- 2,0	